

Adobe ETLA 软件采购项目

比选与开启情况表

比选响应截止时间	2022 年 10 月 28 日上午 10 时 00 分		
比选文件送达地点	上海市黄浦区汉口路 398 号华盛大厦 22 楼会议室		
比 选 记 录			
送达顺序	比选响应人	送达时间	比选响应代表签名 及联系电话
1	上海昆联数码科技有限公司	09:30	米寒溪 15921293319
2	上海南洋万邦软件技术有限公司	09:35	楼之林 13262906656
3	上海东吉数码科技有限公司	09:39	王峰 15021852371
开启时间	2022 年 10 月 28 日 10 时 00 分	地点	同比选响应文件送达地点
主持单位	上海大华工程造价咨询有限公司		
验证情况	经验证，因  原因，以下响应为无效响应：其余均为有效响应。		

比选响应文件开启记录表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

采购人: 上海视觉艺术学院

序号	供应商	总报价 (万元)	用户授 权数	电脑授 权数	供货安装 期	质保及时间 承诺	供应商代表 确认签名
1	上海东吉数码科技有限公司	48.202	626	100	30 天	1 年	王
2	上海南洋万邦软件技术有限公司	48.495	610	100	30 天	1 年	林
3	上海昆联数码科技有限公司	48.3	600	100	90 天	1 年	林
异议情况		无异议	林 无异议	王 无异议	林 无异议	林 无异议	

记录人: 王

时间: 2022 年 10 月 28 日

Adobe ETLA 软件采购项目

评审签到表

姓名	工作单位	职称	专业	专家证编号	电话
周明	中电华网	正高	计算机	2011-0578	13801867010
陈磊	上海市计算机技术研究所	高工	计算机	11-0468	13801961110
孙世杰	上海市-2021-学	副教授	软件工程	11-0190	13311875253

日期: 2022.10.28



姓 名 _____ 陈丽秋

出生年月 _____ 1961年8月

专业方向 _____ 计算机硬件设备、软件设计

工作单位 _____ 上海市计算技术研究所

取得资格时间 _____ 2012年1月

208

陈丽秋 同志

根据《中华人民共和国政府采购法》
及政府采购评审专家管理的相关规定，经
综合评定，您已经具备上海市政府采购评
审专家资格。



特颁此证。

发证单位 上海市财政局
证书编号 SHZFCG 2011-0468
评审专家注册号 EXPERT 103940

资格复审记录

有效期： 2018 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期： 2020 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期： 2022 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期： 2024 年 1 月 1 日至 2025 年 12 月 31 日	(盖章)



姓 名 周显明

出生年月 1961年4月

专业方向 软件工作化、软件测试方向

工作单位 中国电子科技集团公司
第三十二研究所

取得资格时间 2012年1月

3944

周显明 同志

根据《中华人民共和国政府采购法》
及政府采购评审专家管理的相关规定，经
综合评定，您已经具备上海市政府采购评
审专家资格。

特颁此证。



发证单位 上海市财政局
证书编号 SHZFCG 2011-0518
评审专家注册号 EXPERT 114687

资格复审记录

有效期: 2018 年 1 月 1 日至 2019 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期: 2020 年 1 月 1 日至 2021 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期: 2022 年 1 月 1 日至 2023 年 12 月 31 日	(盖章)
有效期: 2024 年 1 月 1 日至 2025 年 12 月 31 日	(盖章)

孙秋冬 同志

根据《中华人民共和国政府采购法》
及政府采购评审专家管理的相关规定，经
综合评定，您已经具备上海市政府采购评
审专家资格。

特颁此证。



发证单位

上海市财政局

证书编号

SHZFCG 2011-0190

评审专家注册号

EXPERT 114967



姓 名 孙秋冬

出生年月 1963年8月

专业方向 通信与信息工程、软件工程

工作单位 上海第二工业大学

取得资格时间 2012年1月

评 审 报 告

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

采购阶段: ☐ 勘察, ☐ 设计, ☐ 施工监理, ☐ 施工, ☐ 勘察、设计
☐ 勘察、设计、施工, ☐ 土地、勘察、设计, ☒ 货物 ☐ 其他

一、项目基本情况

比选人	上海视觉艺术学院	项目地点	上海市松江区文翔路 2200 号上海视觉艺术学院	
采购内容	采购 Adobe ETLA 高校教育版软件一年期授权，不少于 600 个用户授权和 100 台电脑授权（用户和电脑授权数量不得重复）。满足教职员工、研究人员以及学生获得授权在学校办公电脑设备、笔记本电脑上授权使用正版 Adobe 产品，服务为期 1 年。采购预算金额：48.5 万元。			
批准部门及文号	/			
方式	□公开招标，□邀请招标，■其他：比选		比选响应人数量	3 家
资质等级要求	/			
比选文件发出日期	2022. 10. 21-10. 24	现场踏勘日期	/	
比选文件澄清会日期	/	随机抽取评标专家日期	2022. 10. 27	

二、开启情况简述

开启时间: 2022 年 10 月 28 日上午 10 点 00 分;

开启地点: 上海市黄浦区汉口路 398 号华盛大厦 22 楼会议室

参加比选响应单位数量: 3 家

无效比选响应单位数量及理由: 0

符合要求进入评审程序的比选响应单位数量: 3 家

三、评审会议情况

时间: 2022 年 10 月 28 日上午 10 点 30 分;

地点: 上海市黄浦区汉口路 398 号华盛大厦 22 楼会议室

出席人员有:

评审委员会成员: 周显明、陈丽秋、孙秋冬

比选人代表: 无

本项目评审委员会由比选人代表和 计算机应用系统软件 等专业的专家共 3 位组成。经评审委员会讨论通过，会议推荐 周显明 为评审委员会组长。

四、 否决比选响应情况

无

五、 评审意见汇总

本着公平、公正的评审原则，评审委员会根据比选文件的评审标准和要求，参考代理单位提供的分析资料，对各比选响应文件进行了详细评审，评审意见归纳如下：

通过各位专家独立评审，上海东吉数码科技有限公司得分最高，故大家一致推荐上海东吉数码科技有限公司为中标单位。另外三家因价格原因没有被推荐（三家公司的资格预审合格已通过检查）

注：各评委的具体评审意见详见个人评审意见表。

六、 得分（得票）情况汇总

比选响应单位名称	总报价（万元）	平均总得分	排名
上海东吉数码科技有限公司	48.202	91.67	1
上海南洋万邦软件技术有限公司	48.495	86.97	2
上海昆联数码科技有限公司	48.3	86.55	3

七、 评审结论

根据上述评审意见及得分（得票）情况，评审委员会推荐：

1、 上海东吉数码科技有限公司 [得分第一的中选成交候选人]

2、 上海南洋万邦软件技术有限公司 [得分第二的中选成交候选人]

八、 优化建议

希望中标单位以后能继续服务
方便，做好售后服务。

评委签字：

周智明 陈丽红 孙永红

2022年10月28日

Adobe ETLA软件采购项目评分统计

比选响应单位	专家1	专家2	专家3	得分合计	平均得分	排名
上海东吉数码科技有限公司	92.00	90.00	93.00	275.00	91.67	1
上海南洋万邦软件技术有限公司	86.64	85.64	88.64	260.92	86.97	2
上海昆联数码科技有限公司	86.88	84.88	87.88	259.64	86.55	3

评委签字:

陈永红

2022年10月28日

③

评分表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

序号	评分项	评分细则	得分范围	比选响应供应商		
				上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
1	价格	投标报价得分满分 60 分; 满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价, 其价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算: 投标报价得分=(评标基准价 / 投标报价) × 价格权重 × 100	0-60	60	59.64	59.88
2	响应方案的符合性、全面性、先进性	软件技术参数符合性、完整性、整体响应程度; 对用户采购需求的理解程度, 供货方案的针对性; 各项技术指标是否满足需求, 相关授权以及证明文件是否提供; 供货和技术方案是否具有较好的合理性、先进性等。 方案优: 8-10 分, 方案较好: 5-7 分, 方案较差 0-4 分。	0-10	9	8	8
3	技术服务和实施方案	软件货物的授权、技术参数性能和实施方案与技术服务措施, 包括技术质量保证措施、授权期保障措施、使用安全保障措施; 优秀的为 11-15 分, 良好的为 6-10 分, 较差的为 0-5 分。	0-15	13	12	11
4	类似业绩	根据 2020 年以来的类似项目供货和服务业绩评分, 每个业绩得 1 分, 共 5 分。	0-5	2	1	1
5	售后服务方案	根据免费质保期限的长短、提供的系统技术运维服务时长、售后服务响应时间, 到达现场处理和给出解决方案的时间, 提供服务的方式、手段等内容是否完整, 方案是否科学、可行、经济等。 方案优: 8-10 分, 较强的得: 5-7 分, 差的得: 0-4 分。	0-10	9	8	8
	合计		0-100	93	88.64	87.88

注: 报价分计算数值精度为保留小数点后一位 (四舍五入法)。各评委其它项打分的最小单位是 0.5 分。



评委签名:

评审日期: 2022 年 10 月 28 日

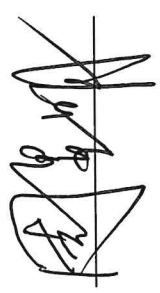
①

评分表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

序号	评分项	评分细则	得分范围	比选响应供应商		
				上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
1	价格	投标报价得分满分 60 分; 满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价, 其价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算: 投标报价得分=(评标基准价 / 投标报价) × 价格权值 × 100	0-60	60	59.64	59.88
2	响应方案的符合性、全面性、先进性	软件技术参数符合性、完整性、整体响应程度; 对用户采购需求的理解程度, 供货方案的针对性; 各项技术性能指标是否满足需求, 相关授权以及证明文件是否提供; 供货和技术方案是否具有较好的合理性、先进性等。 方案优: 8-10 分, 方案较好: 5-7 分, 方案较差 0-4 分。	0-10	8	7	7
3	技术服务和实施方案	软件货物的授权、技术参数性能和实施方案与技术服务措施, 包括技术质量保证措施、授权期保障措施、使用安全保障措施; 优秀的为 11-15 分, 良好的为 6-10 分, 较差的为 0-5 分。	0-15	14	12	12
4	类似业绩	根据 2020 年以来的类似项目供货和服务业绩评分, 每个业绩得 1 分, 共 5 分。	0-5	2	1	1
5	售后服务方案	根据免费质保期限的长短、提供的系统技术运维服务时长、售后服务响应时间, 到达现场处理和给出解决方案的时间, 提供服务的方式、手段等内容是否完整, 方案是否科学、可行、经济等。 方案优: 8-10 分, 较强的得: 5-7 分, 差的得: 0-4 分。	0-10	8	7	7
	合计		0-100	92	86.64	86.88

注: 报价分计算数值精度为保留小数点后一位 (四舍五入法)。各评委其它项打分的最小单位是 0.5 分。

评委签名: 

评审日期: 2022 年 10 月 28 日

②

评分表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

序号	评分项	评分细则	得分范围	比选响应供应商		
				上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
1	价格	投标报价得分满分 60 分; 满足招标文件要求且投标价格最低的投标报价为评标基准价, 其价格分为满分。其他投标人的价格分统一按照下列公式计算: 投标报价得分=(评标基准价 / 投标报价) × 价格权值 × 100	0-60	60	59.64	59.88
2	响应方案的符合性、全面性、先进性	软件技术参数符合性、完整性、整体响应程度; 对用户采购需求的理解程度, 供货方案的针对性; 各项技术性能指标是否满足需求, 相关授权以及证明文件是否提供; 供货和技术方案是否具有较好的合理性、先进性等。 方案优: 8-10 分, 方案较好: 5-7 分, 方案较差 0-4 分。	0-10	8	7	7
3	技术服务和实施方案	软件货物的授权、技术参数性能和实施方案与技术服务措施, 包括技术质量保证措施、授权期保障措施、使用安全保障措施; 优秀的为 11-15 分, 良好的为 6-10 分, 较差的为 0-5 分。	0-15	12	11	10
4	类似业绩	根据 2020 年以来的类似项目供货和服务业绩评分, 每个业绩得 1 分, 共 5 分。	0-5	2	1	1
5	售后服务方案	根据免费质保期限的长短、提供的系统技术运维服务时长、售后服务响应时间, 到达现场处理和给出解决方案的时间, 提供服务的方式、手段等内容是否完整, 方案是否科学、可行、经济等。 方案优: 8-10 分, 较强的得: 5-7 分, 差的得: 0-4 分。	0-10	8	7	7
	合计		0-100	90	85.64	84.88

注: 报价分计算数值精度为保留小数点后一位 (四舍五入法)。各评委其它项打分的最小单位是 0.5 分。

评委签名: 陈明

评审日期: 2022 年 10 月 28 日

评审意见表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

评委姓名: 张德林

专 业: 通信与网络

专家证书编号: 11-0190

2022 年 10 月 28 日

Adobe ETLA 软件采购项目

比选评审意见

一、填写符合性检查表

检 查 内 容				
评审委员会对通过资格审查的比选响应文件进行初步评审，有下列情形之一的，将否决其比选响应： 1) 比选响应文件中的比选响应函未加盖供应商的公章及企业法定代表人签章的，或者企业法定代表人委托代理人没有合法、有效的委托书（原件）的； 2) 未按规定格式填写，内容不全或字迹模糊，辨认不清； 3) 资质要求不符合比选邀请书规定要求的； 4) 供应商递交两份或多份内容不同的比选响应文件，或在一份比选响应文件中对同一比选项目报有两个或多个报价，且未声明哪一个有效，按比选文件规定提交备选比选响应方案的除外； 5) 比选响应报价超出比选文件标明的采购预算金额或者最高限价的； 6) 比选响应报价不按比选文件规定的计价办法投报，比选响应文件中设备内容、数量和比选文件设备内容、数量不一致的； 7) 未按比选文件要求提交比选响应保证金的； 8) 商务响应表不满足比选文件规定的要求的；此处的商务响应是指：比选响应有效期、付款方式、交货期、合同转让与分包不满足比选文件规定的要求的； 9) 经评审委员会审定，供应商的报价明显低于其他通过符合性审查供应商的报价，有可能影响产品质量或者不能诚信履约的，且供应商不能在评审开始后 1 小时内提供书面说明或者不能提供相关证明材料的； 10) 比选响应人不按评审委员会要求澄清、说明或补正的； 11) 未对比选文件实质性要求和条件作出响应的。				
投标文件		上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
结 论	通过打“√”，不通过打“×” (通过的进入详细评审)	✓	✓	✓
	不通过的按检查内容填写对应编号：			
	不通过的属于检查内容中某项的要求文字描述：			

- 注：
- “√”表示通过，“×”表示不通过；当评委意见不一致时，可采用少数服从多数方式表决；
 - 属于检查内容原因的应按照招标文件规定文字描述。

二、详细评审和比较，对进入评审的每家响应文件的进行点评。

针对车辆,共有:北京同亨与比亚迪
两家的比亚迪文件均符合本次招标
要求。其中,北京同亨报价最低,为
21200元,比亚迪报价为21500元。
和比亚迪报价等(下同)相对较好;比较,
在报价相对比中,北京为17。服务方案,
服务人员等(下同)相对较好;
南京报价最低。北京也为17,其他车
报价相对比中。

综上,推荐上海同亨新能源汽车
有限公司为中标单位。

评审人签名:

, 评审日期: 2022 年 10 月 28 日

三、 ☐1、对各家响应文件按优劣进行排序

☒2、按优劣推荐 二 家响应文件。

1. 上海东吉数码科技有限公司

2. 上海南洋利群网络科技有限公司

四、对排序中前 一 名或所推荐的响应文件提优化意见。

无

评审人签名: 孙永红 , 评审日期: 2022 年 10 月 28 日

注: 1、表中“☐”和“ ”处由采购人或招标代理机构在评审前打“√”选定和填写明确。

2、本表不够填写可另附纸。

评审意见表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目

评委姓名: 周智明

专 业: 计算机

专家证书编号: 20110578

2022年10月28日

Adobe ETLA 软件采购项目

比选评审意见

一、填写符合性检查表

检 查 内 容				
评审委员会对通过资格审查的比选响应文件进行初步评审，有下列情形之一的，将否决其比选响应： 1) 比选响应文件中的比选响应函未加盖供应商的公章及企业法定代表人签章的，或者企业法定代表人委托代理人没有合法、有效的委托书（原件）的； 2) 未按规定格式填写，内容不全或字迹模糊，辨认不清； 3) 资质要求不符合比选邀请书规定要求的； 4) 供应商递交两份或多份内容不同的比选响应文件，或在一份比选响应文件中对同一比选项目报有两个或多个报价，且未声明哪一个有效，按比选文件规定提交备选比选响应方案的除外； 5) 比选响应报价超出比选文件标明的采购预算金额或者最高限价的； 6) 比选响应报价不按比选文件规定的计价办法投报，比选响应文件中设备内容、数量和比选文件设备内容、数量不一致的； 7) 未按比选文件要求提交比选响应保证金的； 8) 商务响应表不满足比选文件规定的要求的；此处的商务响应是指：比选响应有效期、付款方式、交货期、合同转让与分包不满足比选文件规定的要求的； 9) 经评审委员会审定，供应商的报价明显低于其他通过符合性审查供应商的报价，有可能影响产品质量或者不能诚信履约的，且供应商不能在评审开始后 1 小时内提供书面说明或者不能提供相关证明材料的； 10) 比选响应人不按评审委员会要求澄清、说明或补正的； 11) 未对比选文件实质性要求和条件作出响应的。				
投标文件		上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
结 论	通过打“√”，不通过打“×” (通过的进入详细评审)	✓	✓	✓
	不通过的按检查内容填写对应编号:	①	②	
	不通过的属于检查内容中某项的要求文字描述:	③		

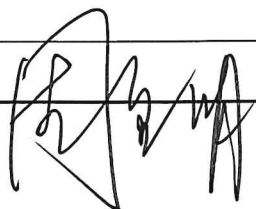
- 注：
- “√”表示通过，“×”表示不通过；当评委意见不一致时，可采用少数服从多数方式表决；
 - 属于检查内容原因的应按照招标文件规定文字描述。



二、详细评审和比较，对进入评审的每家响应文件的进行点评。

通过对三家公司的标书进行了认真
审阅发现上海东吉数码科技
有限公司的报价方案比较满足
用户的要求，且价格最低，实际
案例最多。故我个人推荐上海
东吉数码科技有限公司为中标单
位。另外二家公司价格原因没有
中标。

评审人签名：



，评审日期： 2022 年 10 月 28 日

(1)、上海东吉数码科技有限公司。

- 三、 ☐1、对各家响应文件按优劣进行排序
☒2、按优劣推荐 二 家响应文件。

四、对排序中前 一 名或所推荐的响应文件提优化意见。

希望中标单位认真细致服务
方案，做好售后服务。

评审人签名：  ，评审日期： 2022 年 10 月 28 日

注：1、表中“☐”和“ ”处由采购人或招标代理机构在评审前打“√”选定和填写明确。

2、本表不够填写可另附纸。

评审意见表

项目名称: Adobe ETLA 软件采购项目
评委姓名: 陈明良
专 业: 计算机应用
专家证书编号: 11-0468

2022 年 10 月 28 日

Adobe ETLA 软件采购项目

比选评审意见

一、填写符合性检查表

检 查 内 容				
评审委员会对通过资格审查的比选响应文件进行初步评审，有下列情形之一的，将否决其比选响应： 1) 比选响应文件中的比选响应函未加盖供应商的公章及企业法定代表人签章的，或者企业法定代表人委托代理人没有合法、有效的委托书（原件）的； 2) 未按规定格式填写，内容不全或字迹模糊，辨认不清； 3) 资质要求不符合比选邀请书规定要求的； 4) 供应商递交两份或多份内容不同的比选响应文件，或在一份比选响应文件中对同一比选项目报有两个或多个报价，且未声明哪一个有效，按比选文件规定提交备选比选响应方案的除外； 5) 比选响应报价超出比选文件标明的采购预算金额或者最高限价的； 6) 比选响应报价不按比选文件规定的计价办法投报，比选响应文件中设备内容、数量和比选文件设备内容、数量不一致的； 7) 未按比选文件要求提交比选响应保证金的； 8) 商务响应表不满足比选文件规定的要求的；此处的商务响应是指：比选响应有效期、付款方式、交货期、合同转让与分包不满足比选文件规定的要求的； 9) 经评审委员会审定，供应商的报价明显低于其他通过符合性审查供应商的报价，有可能影响产品质量或者不能诚信履约的，且供应商不能在评审开始后 1 小时内提供书面说明或者不能提供相关证明材料的； 10) 比选响应人不按评审委员会要求澄清、说明或补正的； 11) 未对比选文件实质性要求和条件作出响应的。				
投标文件		上海东吉数码科技有限公司	上海南洋万邦软件技术有限公司	上海昆联数码科技有限公司
结 论	通过打“√”，不通过打“×” (通过的进入详细评审)	√	√	√
	不通过的按检查内容填写对应编号：			
	不通过的属于检查内容中某项的要求文字描述：			

- 注：
- “√”表示通过，“×”表示不通过；当评委意见不一致时，可采用少数服从多数方式表决；
 - 属于检查内容原因的应按照招标文件规定文字描述。

陈明

二、详细评审和比较，对进入评审的每家响应文件的进行点评。

参加投标的三家单位均通过符合性检查。

上海东吉：响应方案：符合性，全面性做得最好。
相对较为先进。相关业绩最多。
售后服务最优。★ 报价最低。

上海南洋：相关业绩较少。售后服务满足
招标文件要求。技术服务方案一般。

上海昆联：售后服务方案一般。相关业
绩较少。响应方案一般。

评审人签名：陈明松，评审日期：2022年10月28日

三、 ☐1、对各家响应文件按优劣进行排序

☒2、按优劣推荐 二 家响应文件。

1. 海东吉数码科技有限公司
2. 海南华万邦软件技术有限公司

四、对排序中前 一 名或所推荐的响应文件提优化意见。

标书知有目录。

评审人签名: 陈明 , 评审日期: 2022 年 10 月 28 日

注: 1、表中“☐”和“ ”处由采购人或招标代理机构在评审前打“√”选定和填写明确。

2、本表不够填写可另附纸。